**Обзор судебной практики за октябрь – ноябрь 2018**

**Постановление Конституционного Суда РФ от 15 октября 2018г. № 36-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 24, части второй статьи 27, части первой статьи 239 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с жалобой гражданки А.И. Тихомоловой»**

Конституционный Суда РФ дал разъяснения, в соответствии с которыми, если новый закон декреминализировал деяние, то это не является безусловным основанием прекращения уголовного дела частного обвинения за отсутствием состава преступления.

Вместе с тем, Конституционный Суд признал, что нормы о прекращении уголовного дела за отсутствием состава преступления, если новый закон декриминализировал деяние и другие нормы, касающиеся прекращения уголовного дела частного обвинения при наличии возражений обвиняемого, не противоречат Конституции РФ, поскольку предполагают обязанность суда выяснить позицию обвиняемого в деле частного обвинения о прекращении уголовного дела в связи с декриминализацией. В случае, если обвиняемый согласен на прекращение дела, суд вправе прекратить уголовное преследование и уголовное дело. В том случае, если обвиняемый против, суд обязан рассмотреть дело по существу, исследовать доказательства и либо вынести оправдательный приговор, либо прекратить дело по указанным основаниям.

Если подозреваемый (обвиняемый) не возражает против прекращения уголовного преследования, нет основания считать его права и законные интересы нарушенными решением о прекращении уголовного дела.

**Постановление Конституционного Суда РФ от 16 октября 2018г. № 37-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 281 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки О.А. Третьяковой»**

Конституционный Суд РФ проверил конституционность положений статьи 281 Трудового кодекса РФ, которой предусмотрено, что федеральными законами, учредительными документами организации на членов коллегиального исполнительного органа организации, заключивших трудовой договор, могут распространяться особенности регулирования труда, установленные главой 43 "Особенности регулирования труда руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации" данного Кодекса для руководителя организации.

Оспаривающая конституционность приведенного законоположения работник по трудовому договору руководит структурным подразделением акционерного общества банка. Наряду с этим она, по решению компетентного органа общества, исполняет функции члена коллегиального исполнительного органа – члена правления банка, но без заключения соответствующего трудового договора.

При рассмотрении дела Суд пришел к выводу, что распространение особенностей увольнения руководителя организации, который наряду с выполнением обязанностей по трудовому договору осуществляет функции члена коллегиального исполнительного органа данной организации на основании решения её компетентного органа о его избрании (назначении) без заключения трудового договора, приводило бы к несоразмерному ограничению трудовых прав такого работника и вступало бы в противоречие с конституционными принципами справедливости, равенства и соразмерности.

В связи с чем, статья 281 ТК РФ признана не противоречащей Конституции РФ, поскольку содержащееся в ней положение по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не предполагает возможность увольнения по основаниям, предусмотренным данным Кодексом для руководителя организации, работника, занимающего должность руководителя структурного подразделения акционерного общества – кредитной организации и осуществляющего наряду с выполнением возложенных на него трудовым договором обязанностей по данной должности функции члена коллегиального исполнительного органа этой организации на основании решения ее компетентного органа о его избрании (назначении) без заключения соответствующего трудового договора.

**Постановление Конституционного Суда РФ от 25 октября 2018г. № 38-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 127 и части первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.В. Данилова, К.В. Кондакова и других»**

Конституционный Суд РФ проверил конституционность положений части 1 статьи 127 Трудового кодекса РФ о выплате при увольнении работнику денежной компенсации за все неиспользованные отпуска и части 1 статьи 392 Трудового кодекса РФ, предусматривающей право работника обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

Суд пришел к выводу, что положения, содержащиеся в данных статьях не ограничивают право работника на получение при увольнении денежной компенсации за все неиспользованные отпуска и, если данная компенсация не была выплачена работодателем непосредственно при увольнении, не лишают работника права на ее взыскание в судебном порядке независимо от времени, прошедшего с момента окончания рабочего года, за который должен был быть предоставлен тот или иной неиспользованный (полностью либо частично) отпуск, при условии обращения в суд с соответствующими требованиями в пределах установленного законом срока, исчисляемого с момента прекращения трудового договора.

*О признании незаконным отказа во включении в список детей-сирот*

**Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 02 октября 2018г. № 41-КГ18-36**

Истец является сиротой (отец умер, мать – объявлена умершей).

Распоряжением Администрации истцу отказано в признании его нуждающимся в обеспечении жилым помещением и во включении в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями из специализированного жилого фонда.

Решением районного суда иск о признании его нуждающимся в обеспечении жилым помещением и предоставлении ему жилого помещения был удовлетворен. Апелляционным определением решение отменено и принято новое об отказе в удовлетворении исковых требований. Истец не был признан нуждающимся в жилом помещении, поскольку он проживает в квартире сестры, которая находится в её собственности, имеет право пользования указанной квартирой, соответственно обеспечен жилой площадью и оснований для признания его нуждающимся в жилом помещении не имеется. Кроме того, суд указал на право истца наследовать земельные участки после смерти своих родителей.

Верховный Суд РФ с таким определением апелляционного суда не согласился и указал, что дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, лица из их числа признаются нуждающимися в жилом помещении, предоставляемом по договору найма специализированного жилого помещения, если они:

1) не являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений, или

2) являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений, в случае, если их проживание в ранее занимаемых жилых помещениях признается невозможным.

Вывод апелляционного суда об обеспечении истца жилым помещением не основан на законе. Судом не учтено, что длительность сохранения за истцом возможности проживать в квартире, принадлежащей его сестре зависит от её усмотрения, поскольку она вправе в любой момент распорядиться своим имуществом. Также законодательство не предусматривает исключений при установлении нуждаемости в обеспечении жильём по договору найма специализированного жилого помещения для лица, являющегося наследником собственника земельного участка.

*Прекращение права собственности на объект недвижимости в силу его гибели или уничтожения возможно только по волеизъявлению собственника имущества или по основаниям, указанным в законе*

**Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 02 октября 2018г. № 51-КГ18-10**

Истец длительное время находился в местах лишения свободы, был зарегистрирован в жилом доме, который на момент обращения в суд разрушен. Земельный участок, на котором был расположен дом, предоставлялся истцу в постоянное (бессрочное) пользование. Однако после разрушения дома, земельный участок без его согласия, был передан в собственность других лиц (ответчиков по делу) и включен в состав приобретенного ими земельного участка.

Суды отказали истцу в его требовании прекратить право собственности на спорную землю. Судами было указано на то, что нахождение истца в местах лишения свободы не может быть признано уважительной причиной неосуществления им своих гражданских прав. Жилой дом был разрушен, что повлекло за собой прекращение права собственности на него в связи с гибелью объекта недвижимости. Земельный участок передан в собственность другим лицам и включен в состав другого участка правомерно.

Верховный Суд РФ не согласился с данными выводами и указал, что при разрушении здания, строения, сооружения от пожара, стихийных бедствий, ветхости права на земельный участок, предоставленный для их обслуживания, сохраняется за лицами, владеющими земельным участком на праве постоянного (бессрочного) пользования или пожизненно наследуемого владения, при условии восстановления в установленном порядке здания, строения, сооружения в течение трех лет. Порядок прекращения права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком в случае невыполнения условия о восстановлении здания в течение трех лет законом не установлен.

Право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком прекращается при отказе землепользователя от принадлежащего ему права на земельный участок (о чем принимается решение исполнительного органа государственной власти или орган местного самоуправления) либо прекращается принудительно по основаниям, предусмотренным в законе и только по решению суда. Иной порядок прекращения прав на земельный участок законом не предусмотрен.

В отношении истца решение о прекращении права на пользование участком уполномоченными органами не принималось.

*Обращение прокурора с иском в интересах многодетной семьи, не обладающей достаточными юридическими знаниями и не имеющей финансовой возможности самостоятельно обратиться в суд, является законным*

**Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 09 октября 2018г. № 69-КГПР18-12**

Прокурором в порядке статьи 45 Гражданского процессуального кодекса РФ был предъявлен иск в защиту интересов многодетной семьи, которая не обладает достаточными юридическими знаниями для самостоятельной защиты своих интересов в суде, не имеет финансовой возможности воспользоваться услугами профессионального представителя.

Районным судом дело по иску прокурора было прекращено, поскольку прокурор не имел полномочий на предъявление иска в суд в защиту интересов многодетной семьи в порядке статьи 45 Гражданского процессуального кодекса РФ, поскольку в материалах дела не представлено доказательств, что гражданин по состоянию здоровья, возраста, в силу недееспособности и другим уважительным причинам не мог самостоятельно обратиться в суд за защитой своих прав.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ с этим не согласилась, указав, что оснований для прекращения производства по данному делу у суда не имелось. Установленные ст.45 ГПК РФ ограничения не распространяются на заявление прокурора, основанием для которого является обращение к нему граждан о защите нарушенных или оспариваемых социальных прав, свобод и законных интересов в сфере трудовых (служебных) отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений; защиты семьи, материнства, отцовства и детства; социальной защиты, включая социальное обеспечение; обеспечения права на жилище в государственном и муниципальном жилищных фондах; охраны здоровья, включая медицинскую помощь; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; образования.

Поскольку спор связан с реализацией многодетной семьей предусмотренного действующим законодательством права на получение меры социальной поддержки в виде бесплатного приобретения земельного участка для индивидуального жилищного строительства, то требование прокурора в защиту интересов гражданина по настоящему делу предъявлено в соответствии со ст.45 ГПК РФ.

*Достижение общеустановленного пенсионного возраста является безусловным основанием для признания такого лица нетрудоспособным независимо от фактического состояния его нетрудоспособности*

**Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 09 октября 2018г. № 5-КГ18-212**

Истица М. обращалась с иском в суд об обязании возместить вред в связи с потерей кормильца с последующей индексацией и взыскать компенсацию морального вреда.

Районный суд частично требования удовлетворил, тогда как апелляционный суд в возмещении вреда в связи с потерей кормильца отказал.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ указала на то, что суд апелляционной инстанции допустил нарушения законодательства.

Разрешая спор суд апелляционной инстанции установил факт нетрудоспособности М., её нахождении на иждивении у умершего сына и пришел к выводу, что М. имеет право на возмещение вреда по случаю потери кормильца.

Нетрудоспособные нуждающиеся родители, в соответствии с Семейным кодексом РФ, относятся к лицам, имеющим право на получение содержания от трудоспособных совершеннолетних детей.

К лицам, имеющих право на возмещение вреда в случае потери кормильца, относятся в том числе, нетрудоспособные лица, состоящие на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания.

Как указал суд, нетрудоспособными в отношении права на получение возмещения вреда в случае смерти кормильца признаются женщины старше 55 лет и мужчины старше 60 лет, вне зависимости от того, находились ли они ранее на их содержании.

*Верховный Суд РФ подготовил обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите прав потребителей, связанным с реализацией товаров и услуг*

**Обзор Президиума Верховного Суда РФ от 17.10.2018 г. «Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите прав потребителей, связанным с реализацией товаров и услуг»**

Обзор содержит правовые позиции, сформированные в целях единой практики применения законодательства в сфере защиты прав потребителей при рассмотрении судами дел.

Отмечено, что защита прав потребителей является одним из направлений единой государственной политики, которая осуществляется в настоящее время в Российской Федерации.

Обзор содержит следующие выводы, сделанные Верховным Судом РФ:

- деятельность иностранных организаций по реализации товаров на территории РФ осуществляется под юрисдикцией РФ. По требованиям потребителя, заявленным к такой организации после истечения срока действия аккредитации её официального представительства, юридически значимым обстоятельством является установление того, осуществляет ли данная организация коммерческую деятельность на территории РФ через компании, фактически выступающие в качестве представительств этого иностранного лица и занимающиеся продвижением его товаров и услуг на российском рынке;

- в пределах гарантийного срока потребитель вправе по своему выбору обратиться с требованием о возврате товара ненадлежащего качества к изготовителю, продавцу или импортеру, на которых лежит обязанность разъяснить потребителю порядок возврата и приемки такого товара у потребителя;

- к юридически значимым обстоятельствам, подлежащим установлению судом в целях разрешения вопроса об ответственности импортера за нарушение прав потребителя, является установление того, предпринимались ли потребителем действия по возврату товара ненадлежащего качества импортеру для выполнения последним обязанности по проведению экспертизы товара и добровольному удовлетворению требований потребителя;

- при применении Закона о защите прав потребителей к спорам, возникающим из договора купли-продажи большого количества технически сложных товаров, относящихся согласно Общероссийскому классификатору продукции к вычислительной технике, необходимо определять цель их приобретения;

- выявление производственных недостатков в автомобиле в течение 15-дневного срока со дня его передачи покупателю является основанием для расторжения договора купли-продажи независимо от того, устранимы они или нет;

- расторжение договора купли-продажи технически сложного товара по основанию, предусмотренному абзацем 11 п.1 ст.18 Закона о защите прав потребителей, возможно при наличии совокупности следующих обстоятельств: невозможности в течение хотя бы одного года гарантии пользоваться автомобилем более, чем 30 дней; невозможности использования, обусловленной неоднократными ремонтами; устранения во время ремонтов разных недостатков товара. При наличии международной гарантии время ремонта автомобиля в сервисном центре иностранного государства подлежит учету при решении вопроса о расторжении договора купли-продажи автомобиля;

- если существенный недостаток товара выявлен по истечении двух лет со дня его передачи потребителю и к этому моменту истек гарантийный срок, требование о расторжении договора купли-продажи может быть заявлено потребителем только к изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру). При этом потребитель обязан доказать, что выявленный недостаток является существенным и что он возник до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента;

- в случае обнаружения в течение гарантийного срока недостатков проданного потребителю товара доказать наличие оснований для освобождения от ответственности обязан продавец (изготовитель, импортер и т.д.) данного товара;

- заявление о применении судом положений ст. 333 ГК РФ может быть сделано ответчиком на любой стадии рассмотрения дела по правилам производства в суде первой инстанции до удаления суда в совещательную комнату;

- сумма неустойки и штрафа, подлежащих уплате покупателю в случае возврата им изготовителю автомобиля ненадлежащего качества, подлежит исчислению с учетом стоимости дополнительного оборудования, установленного на данный автомобиль изготовителем по заказу потребителя;

- вред, причиненный вследствие ненадлежащего исполнения услуг лицом, осуществляющим деятельность по управлению многоквартирным домом, подлежит возмещению в том числе с учетом положений Закона о защите прав потребителей;

- в случае непредоставления потребителю необходимой информации по оформлению документов по договору о реализации туристского продукта, повлекшего отказ в выдаче туристической визы, туроператор несет ответственность за оказание услуги ненадлежащего качества;

- банк вправе при выявлении сомнительной операции ограничить предоставление клиенту банковских услуг путем блокирования банковской карты до прекращения действия обстоятельств, вызвавших подозрения в совершении мошеннических действий с картой, либо обстоятельств, свидетельствующих о риске нарушения законодательства Российской Федерации, а также отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции;

- в случае досрочного погашения задолженности по кредитному договору потребитель вправе отказаться от предварительно оплаченных, но фактически не оказанных дополнительных банковских услуг;

- исполнение ответчиком денежного обязательства после подачи иска в суд не освобождает его от уплаты штрафа.

*Верховный Суд РФ подготовил обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с изменением вида разрешенного использования земельного участка*

**Обзор Президиума Верховного Суда РФ от 14.11.2018 г. «Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с изменением вида разрешенного использования земельного участка»**

Обзор содержит правовые позиции по указанным вопросам.

Верховный Суд РФ обратил внимание судов на то, что деление земель по целевому назначению на категории, согласно которому правовой режим земель устанавливается исходя из их принадлежности к определенной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий и требованиями законодательства, является одним из основных принципов земельного законодательства.

Верховный Суд РФ отметил, что суды в целом правильно применяют законодательство при рассмотрении дел по спорам об изменении вида разрешенного использования земельного участка, но на практике у судов возникают сложности по следующим вопросам:

при установлении круга субъектов, управомоченных на изменение вида разрешенного использования;

при учёте особенностей ситуаций, когда допустимость изменения вида разрешенного использования ограничена, и процедурных особенностей такого изменения;

при определении последствий несоблюдения установленных процедур и последствий использования участка с нарушением предусмотренных ограничений.

Обзор содержит следующие выводы, сделанные Верховным Судом РФ:

- при наличии утвержденных в установленном порядке правил землепользования и застройки собственник земельного участка, находящегося в частной собственности, может выбирать основные и вспомогательные виды разрешенного использования земельного участка самостоятельно без дополнительных разрешений и согласований с органами местного самоуправления;

- арендатор земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, не вправе требовать изменения вида разрешенного использования такого участка и внесения соответствующих изменений в договор аренды, заключенный по результатам торгов;

- самостоятельное изменение арендатором вида разрешенного использования земельного участка на иной из числа видов, предусмотренных градостроительным регламентом, не допускается в том случае, когда участок предоставляется в аренду для определенного вида использования;

- принятие решения о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка или об отказе в таком разрешении без соблюдения установленной законом процедуры, включая организацию и проведение общественных обсуждений или публичных слушаний, не допускается;

- вспомогательный вид разрешенного использования земельного участка, установленный в градостроительном регламенте, не может быть выбран вместо основного при предоставлении земельного участка;

- земельные участки, виды разрешенного использования которых не соответствуют измененному градостроительному регламенту, могут использоваться без установления срока приведения их в соответствие с градостроительным регламентом, если использование таких земельных участков и объектов капитального строительства не опасно для жизни или здоровья человека, окружающей среды, объектов культурного наследия;

- отказ администрации муниципального образования в установлении вида разрешенного использования земельного участка в случаях, когда вид разрешенного использования земельных участков не был определен при его предоставлении, является незаконным;

- градостроительным регламентом для территориальной зоны могут быть установлены виды разрешенного использования с учетом особенностей её расположения и развития, а также возможности сочетания различных видов использования земельных участков;

- вид разрешенного использования земельного участка не может быть изменен в случае, если для запрашиваемого вида разрешенного использования градостроительным регламентом, правилами землепользования и застройки установлены предельные (минимальные и (или) максимальные) размеры и предельные параметры, не позволяющие осуществлять деятельность в соответствии с таким видом разрешенного использования.

**Постановление Конституционного Суда РФ от 14 ноября 2018г. № 41-П «По делу о проверке конституционности статьи 46 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки И.В. Серегиной»**

Заявительница оспаривает конституционность статьи 46 Федерального закона «Об образовании в РФ», в соответствии с которой право на занятие педагогической деятельностью имеют лица, имеющие среднее профессиональное или высшее образование и отвечающие квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках, и (или) профессиональным стандартам; номенклатура должностей педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, должностей руководителей образовательных организаций утверждается Правительством РФ.

Заявительница с 1990 года работала воспитателем детского сада. Имеет неоконченное высшее образование. В 2017 году она была уведомлена о том, что трудовой договор с ней будет расторгнут в связи с тем, что она не соответствует требованиям, предъявляемым к образованию педагогических работников. В последствии была уволена по основанию, предусмотренному пунктом 13 части 1 статьи 83 Трудового кодекса РФ, - возникновение установленных данным Кодексом, иным федеральным законом и исключающих возможность исполнения работником обязанностей по трудовому договору ограничений на занятие определенными видами трудовой деятельности.

В период до вступления в силу ФЗ «Об образовании в РФ» (в 2013 году), граждане, не имеющие необходимого профессионального образования, могли занимать должность воспитателя дошкольной образовательной организации.

Новым федеральным законом «Об образовании в РФ» установлены общие требования, предъявляемые к лицам, поступающим на работу, связанную с осуществлением педагогической деятельности, в том числе наличие высшего образования. При введении в действие закона не предполагалось, что оценке будет подвергаться наличие требуемого в соответствии с ним профессионального образования у педагогических работников, уже состоящих в трудовых отношениях и успешно осуществляющих профессиональную деятельность.

Конституционный Суд РФ признал часть 1 статьи 46 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 2, 7 (часть 1), 17 (части 1 и 2), 18, 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1) и 37 (часть 1), в той мере, в какой она – по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой в системе действующего правового регулирования, – используется в качестве обоснования прекращения трудового договора с воспитателями дошкольных образовательных организаций, принятыми на работу до вступления в силу Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», успешно осуществляющими профессиональную педагогическую деятельность и признанными аттестационной комиссией соответствующими занимаемой должности.